



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Željku Jakšić pravnoj stvari tužitelja SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn, u stečaju, OIB: 04144889971, Ivana Gundulića 53, Osijek, zastupan po punomoćnicima Tihomiru Zec i Nikoli Sabljak, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, protiv tuženika AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge, OIB: 38635754688, Stonska 1A, Osijek, zastupan po punomoćniku Krešimiru Rastija, odvjetniku iz Osijeka, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon glavne i javne rasprave zaključene 27. rujna 2023., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 14. studeni 2023.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn, u stečaju, OIB: 04144889971, Ivana Gundulića 53, Osijek, pravna radnja - Ugovor o kupoprodaji pokretnina sklopljen između SLAVONIA DESIGN d.o.o. (pravnog prednika tužitelja) kao prodavatelja i tuženika AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge, OIB: 38635754688, Stonska 1A, Osijek kao kupca od 30. rujna 2021., kojim ugovorom su u korist tuženika otuđene sljedeće pokretne i to: STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B sa dodatcima komada 1, ŠIVAĆI STROJ UNIVERZALNI komada 3, RINGLIČARKA komada 1, KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ komada 1, ŠIVAĆI STROJ BERNINA B540 s agregatom za štirkanje komada 1.

II. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Izjava o prijebu (Kompenzacija 3), od 30. rujna 2021.

III. Nalaže se tuženiku AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge, OIB: 38635754688, Stonska 1A, Osijek vratiti u stečajnu masu te predati u posjed tužitelju SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn u stečaju, OIB: 04144889971, Ivana Gundulića 53, Osijek, u roku od 15 dana sljedeće pokretne i to: STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B sa dodatcima komada 1, ŠIVAĆI STROJ UNIVERZALNI komada 3, RINGLIČARKA komada 1, KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ komada 1, ŠIVAĆI STROJ BERNINA B540 s agregatom za štirkanje komada 1.

IV. Tuženik se može osloboditi obveze iz točke III. izreke plaćanjem iznosa od 78.750,00 kn/ 10.451,92 EUR na ime ispunjenja obveze iz Ugovora o kupoprodaji pokretnina, u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tuženiku AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge, OIB: 38635754688, Stonska 1A, Osijek, podmiriti i isplatiti tužitelju SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn u stečaju, OIB: 04144889971, Ivana Gundulića 53, Osijek troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 884,27 eura/6.662,53 kn (slovima: osamsto osamdeset četiri eura i dvadeset sedam centi)/ šest tisuća šesto šezdeset dvije kune i pedeset tri lipe), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. studenog 2023., do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena sve u roku od 15 dana.

VI. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 268,83 eura (slovima:dvjestošezdesetosameuraosamdesettricenta) / 2.025,50 kn (slovima:dvijetisućedvadesetpetkunapedesetlipo) kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka u bitnome ističe da je pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj 7 St-453/2022-38 od 16. siječnja 2023., otvoren stečajni postupak nad dužnikom SLAVONIA DESIGN d.o.o. Osijek, da je Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku broj 7 St-453/2022-45 od 8. veljače 2022., stečajnoj upraviteljici Boji Stanković dana suglasnost za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, ovdje tužitelja i to kompenzacije broj 3 između stečajnog dužnika i društva AD ASTRA d.o.o. i računa br. 13/01/1 za iznos od 10.451,92 EUR/ 78.750,00 kn, da su pravni prednik stečajnog dužnika SLAVONIA DESIGN d.o.o. Osijek kao prodavatelj i društvo AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge kao kupac, sklopili dana 30. rujna 2021., Ugovor o kupoprodaji pokretnina, odnosno strojeva navedenih u specifikaciji računa broj 13/01/1 i to STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B sa dodatcima komada 1, ŠIVAĆI STROJ UNIVERZALNI komada 3, RINGLIČARKA komada 1, KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ komada 1, ŠIVAĆI STROJ BERNINA B540 s agregatom za širkanje komada 1 uz ugovorenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 78.750,00 kn (u koji iznos je uključen i PDV), te da je predmetni račun plaćen kompenzacijom broj 3, sačinjenom od strane pravnog prednika tužitelja, a istom su prebijene kupoprodajna cijena iz računa 13/01/1 s pozajmicom koju je tuženik dao tužitelju u koje vrijeme je zakonska zastupnica oba trgovačka društva bila gospođa Marina Livaja, slijedom čega se u smislu odredbe članka 207. stavak 2. SZ-a tuženik ima smatrati bliskom osobom, tužitelj također smatra kako naprijed navedene pravne radnje dužnika prema svojim obilježjima predstavljaju pobojne prave radnje iz članka 202. stavak 3., te članka 204. SZ-a i da su kumulativno ispunjeni svi uvjeti za pobijanje pravnih radnji iz članka 198. SZ-a glede postojanja općih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji u odnosu na spornu kupoprodaju pokretnina i kompenzaciju kupoprodajne cijene, a rezultat

pobijanja da će se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika na način da ukoliko pravna radnja dužnika (kupoprodaja pokretnina), bude s uspjehom pobijena da će se iz novčanih sredstava koja se ostvare prodajom pokretnina uvećati stečajna masa te će se iz utrška moći namiriti tražbine stečajnih vjerovnika.

2. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, osporava tvrdnju tužitelja kako pravne radnje i to Ugovor o kupoprodaji nekretnina i Izjava o prijeboju (Kompenzacija 3), po svojim obilježjima predstavljaju pobojne pravne radnje iz članka 202. stavak 3., i članka 204. SZ-a, kao i da su kumulativno ispunjeni svi uvjeti za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika iz članka 198. SZ-a, ne čini spornim da je Marina Livaja bila zakonska zastupnica i to društva tuženika i pravnog prednika tužitelja no da navedene pravne radnje nisu poduzete u cilju izravnog oštećenja vjerovnika, da nije također sporno kako je tuženik pravnom predniku tužitelja dao pozajmicu radi zatvaranja kreditne obveze po Ugovoru o kreditu, kojega je pravni prednik tuženika zaključio sa Hrvatskom bankom za obnovu i razvoj u trenutku davanja pozajmice 01. siječnja 2021., u trenutku zaključenja Ugovora o kupoprodaji pokretnina i potpisivanja Izjave o prijeboju (kompenzacije) od 30. rujna 2021., da pravni prednik stečajnog dužnika nije bio u blokadi, niti mu je prijetila nesposobnost za plaćanje, niti je kod njega postojala prezaduženost kao drugi stečajni razlog, da tužitelj propušta činjenicu kako je na predmetnim pokretninama bilo upisano založno pravo u korist Hrvatske banke za obnovu i razvoj slijedom čega je otplatom kredita putem dane pozajmice tuženika, to založno pravo brisano, a upravo iz tih razloga, tuženik smatra kako nije ispunjena jedna od općih pretpostavki, a to je povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjene dvije opće pretpostavke pobijanja i to da je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika, budući da tužitelj propušta činjenicu kako su predmetni strojevi koji su bili predmetom kupoprodaje bili opterećeni pravom zalogu u korist banke a da tuženik nije dao pozajmicu pravnom predniku tužitelja, da bi predmetni strojevi i dalje bili opterećeni založnim pravom u korist banke, i da bi tada banka u stečajnom postupku imala razlučno pravo odnosno pravo odvojenog namirenja na koji način, stečajni vjerovnici ne bi bili dovedeni u povoljniji položaj, odnosno mogućnost njihovog namirenja ne bi uopće postojala, odnosno da niti pravni prednik tužitelja, a niti tuženik po svojem zakonskom zastupniku nisu poduzeli navedene pravne radnje kako bi oštetili ostale vjerovnike, već isključivo u cilju zatvaranja kreditne obveze i nastavka redovitog poslovanja društva Slavonia design d.o.o. Osporava se tvrdnja tužitelja kako su ispunjene i pretpostavke iz članka 204. SZ-a, koja se primjenjuje samo u slučajevima postojanja tražbine člana društva prema društvu dužnika. U konkretnom slučaju tražbinu prema stečajnom dužniku je imao tuženik-društvo AD ASTRA d.o.o., a koje društvo nikada nije bilo članom društva Slavonia design d.o.o., a okolnost što je Marina Livaja bila član oba trgovačka društva, ne znači da je tražbina društva tuženika AD ASTRA d.o.o., ujedno i njena osobna tražbina, pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tuženiku.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u Rješenje o otvaranju stečajnog postupka broj St-453/22-38 od 16. siječnja 2023.,(listovi 8-15), Zaključak (listovi 17-18), Račun, kompenzacija i Ugovor o kratkoročnoj pozajmici (listovi 20-22),

Tablice prijavljenih tražbina (listovi 33-36), Izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika (listovi 37-41), konto kartica (listovi 46-47), presudu PŽ-1398/22 (listovi 57-64), presudu PŽ-2438/22 (listovi 93-96), te u brisovno očitovanje (list 99 spisa).

4. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22- dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet ovoga spora je pobijanje pravne radnje u stečaju tužitelja i to pobijanjem Ugovora o kupoprodaji pokretnina sklopljen između SLAVONIA DESIGN d.o.o. (pravnog prednika tužitelja) kao prodavatelja i tuženika AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge, OIB: 38635754688, Stonska 1A, Osijek kao kupca od 30. rujna 2021., kojim ugovorom su u korist tuženika otuđene pokretnine i to: STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B sa dodatcima komada 1, ŠIVAČI STROJ UNIVERZALNI komada 3, RINGLIČARKA komada 1, KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ komada 1, ŠIVAČI STROJ BERNINA B540 s agregatom za štirkanje komada 1, kao i izjave o prijeboju (Kompenzacija 3), od 30. rujna 2021.

6. Za osnovano pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika potrebno je ispunjenje općih i posebnih pretpostavki. Stečajnim zakonom propisane su opće i posebne pretpostavke pobijanja, pri čemu, da bi zahtjev za pobijanje bio osnovan, opće pretpostavke moraju uvijek postojati. Stoga, dok se ne utvrdi jesu li ispunjene opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nije moguće ocijeniti osnovanost zahtjeva za pobijanje, čak i u slučaju da postoje posebne pretpostavke.

7. Odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a utvrđene su opće materijalno pravne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji. Riječ je o okolnostima koje moraju biti kumulativno ispunjene da bi pobijanje bilo uspješno, bez obzira na razlog (osnovu ili posebne pretpostavke), pobijanja. Propisano je kako pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama istog Zakona.

8. Kako je riječ o pobijanju pravnih radnji u stečaju to je sud prije svega utvrđivao postojanje općih pretpostavki predviđenih odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a. Na temelju tih odredbi, po ocjeni ovoga suda, opće pretpostavke koje moraju biti ispunjenje za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika su:

- a) otvoren stečajni postupka nad dužnikom,
- b) pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka,
- c) pobijana radnja dovodi do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika
- d) krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

9. Sud je u postupku utvrdio:

- da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-453/22-38 od 16. siječnja 23., da je Financijska agencija 19. travnja 2022., podnijela Trgovačkom sudu u Osijeku Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka društvom Slavonia design d.o.o. za proizvodnju i dizajn, OIB: 04144889971, Ivana Gundulića 53, da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Slavonia design d.o.o., te da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-453/22-38 od 16. siječnja 2023, nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, što među strankama nije sporno,

- pravne radnje Ugovor o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacija broj 3, poduzete su 30. rujna 2021., a prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka (Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka), podnijela je FINA dana 19. travnja 2022., na koji način je tužitelj podnio pravovremenu tužbu u smislu odredbe članka 212. stavak 2. SZ-a, dakle unutar dvije godine od dana otvaranja stečajnog postupka, što među strankama nije sporno,

- stečajna upraviteljica je u smislu odredbe članka 212. stavak 4. SZ-a dobila odobrenje stečajnog suca za pobijanje pravnih radnji u ovom sporu i to zaključkom poslovni broj St-453/2022-45 od 8. veljače 2023., što među strankama nije sporno,

-iz izvješća o gospodarskom stanju dužnika od 27. listopada 2022., vidljivo je kako stečajni dužnik nema nekretnina ni vozila u svome vlasništvu, već isključivo kratkotrajnu imovinu (opremu) knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 eura/1.987,00 kn, a u stečajnom postupku su prijavljene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.510,61 eura te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.038,82 eura koje je stečajna upraviteljica u cijelosti priznala što među strankama nije sporno,

-u vrijeme zaključenja Ugovora o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacije broj 3, zakonska zastupnica oba trgovačka društva bila je gospođa Marina Livaja što među strankama nije sporno.

10. Tužitelj tvrdi kako naprijed navedene pravne radnje dužnika prema svojim obilježjima predstavljaju poboje prave radnje iz članka 202. stavak 3., te članka 204. SZ-a te da su kumulativno ispunjeni svi uvjeti za pobijanje pravnih radnji iz članka 198. SZ-a, pri čemu je nesporno da je stečajni postupak otvoren nad dužnikom SLAVONIA DESIGN d.o.o., te da su pravne radnje poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka - pravna radnja je poduzeta 30. rujna 2021., a stečajni postupak nad dužnikom je otvoren 16. siječnja 2023. godine.

11. Sporno je bilo tijekom postupka da li je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

12. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Ukoliko se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, takva pravna radnja kojom se doista smanjuje imovina dužnika ne bi bila pobojna. Dakle, potrebno je utvrditi je li pobijanim pravnim radnjama došlo do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika. Teret dokazivanja da su pobijanom pravnom radnjom oštećeni vjerovnici je na tužitelju (članak 219. ZPP-a). Naime, osnovni pravno-zaštitni

cilj pobijanja pravnih radnji je u stvaranju uvjeta za što potpunije namirenje ukupnosti vjerovnika, odnosno da se radi osiguranja što ujednačenijeg namirenja vjerovnika, zahvate pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka. Time se ostvaruje osnovno načelo stečajnog prava koje zahtijeva da se u stečaju svi vjerovnici namiruju istovremeno, skupno i razmjerno. Krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

13. Iz provedenih dokaza sud zaključuje da su nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta utvrđene prijavljene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.510,61 eura te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.038,82 eura, te da stečajni dužnik ima kratkotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 eura/ 1.987,00 kn (opremu).

14. Cijeneći izvedene dokaze, a radi utvrđenja postojanja zakonske pretpostavke dovodi li pobijana radnja do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, sud je utvrdio da se pravnim radnjama i to sklapanjem Ugovora o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacijom broj 3, a koje su poduzete 30. rujna 2021., tuženik na nedopušten način doveo u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, te je time i stekao mogućnost namirenja svoje tražene u cijelosti, neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju ostalih vjerovnika. Sud je tako utvrdio da su u stečajnom postupku nad tužiteljem utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.510,61 eura te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.038,82 eura, razvidno je da tužitelj nema druge imovine osim one kratkotrajne knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 eura/ 1.987,00 kn (opremu), na koji način su ostali vjerovnici stečajnog dužnika oštećeni i nemaju se mogućnosti niti djelomično namiriti. Tako je sud utvrdio da je ispunjena i slijedeća opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji u stečaju, a to je da se pobijanim radnjama pogodovalo jednom stečajnu vjerovniku, ovdje tuženiku.

15. Sud je nadalje, utvrdio kao je tužitelj tijekom postupka dokazao kako bi krajnji rezultat pobijanja stvorio povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika, odnosno da je ispunjena i ova zakonska pretpostavka za pobijanje pravnih radnji. Naime, unovčenjem predmetnih pokretnina ostvaruje se mogućnost namirenja vjerovnika u određenom dijelu-postotku, dok u suprotnom vjerovnici neće biti namireni niti u najmanjem dijelu, jer stečajni dužnik nema nikakve druge imovine niti novčanih sredstava (osim one kratkotrajne knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 eura / 1.987,00 kn, na koji način je sud utvrdio da je ispunjena i ova druga sporna pretpostavka, jer je tužitelj tijekom postupka dokazao da bi se vjerovnici mogli bolje naplatiti, odnosno da bi za vjerovnike nastala bolja mogućnost namirenja, pri čemu je sud pošao od stava kako pretpostavku da se rezultat pobijanja mora očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, u situaciji kada je otvoren stečajni postupak zbog nesposobnosti za plaćanje stečajnog dužnika, a što je konkretno slučaj, ne treba dokazati do stupnja izvjesnosti, već je dovoljno tek učiniti vjerojatnom nedostatnost stečajne mase, a protivnik pobijanja - tuženik nije dokazao da i bez pobijanja postoji mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

16. Neosnovan je po mišljenju suda navod tuženika kako pobijanom pravnom radnjom nije došlo do bilo kakvog oštećenja drugih vjerovnika, odnosno kako nije bilo pogodovanja tuženika kao vjerovnika, budući su predmetni strojevi bili opterećeni pravom zaloga u korist banke, te da bi pokretnine, da tuženik nije dao pozajmicu

tužitelju (kojom je djelomično zatvoren kredit HBOR-a), i nadalje bile opterećene založnim pravom u korist banke, te da bi banka imala pravo odvojenog namirenja, a svi ostali vjerovnici se ne bi uopće namirivali iz novčanog iznosa postignutom kupoprodajom pokretnina, iz kojeg razloga se krajnji rezultat pobijanja ne bi očitovao u većoj mogućnosti namirenja vjerovnika, budući da zbog upisanog založnog prava uopće ne bi došlo do namirenja stečajnih vjerovnika, već bi se namirivao HBOR. Nesporno je kako je postojalo založno pravo HBOR-a na pokretninama tužitelja upisano u uložak glavne knjige broj 4697-336/19, no za spomenuto založno pravo HBOR je izdao tužitelju brisovno očitovanje dana 6. svibnja 2021., pobijani Ugovor o kupoprodaji pokretnina i Kompenzacija broj 3 sklopljeni su 30. rujna 2021., te sud zaključuje kako u trenutku sklapanja pobijanog Ugovora, pokretnine koje su bile predmetom istog nisu bile opterećene založnim pravom, odnosno tuženik ni na koji način nije stupio na mjesto HBOR-a, odnosno između tuženika i HBOR-a nije došlo do zakonske subrogacije stoga što brisovno očitovanje ukazuje kako je založno pravo HBOR najprije brisano, a tuženik je pravo vlasništva na pokretninama stekao pobijanim ugovorom 4 mjeseca kasnije a u kojem trenutku pokretnine nisu bile opterećene, dakle sud zaključuje da u spisu postoji materijalna dokumentacija iz koje se predmetni zaključak mogao izvesti iz kojih razloga je i odbio dokazni prijedlog tuženika za saslušavanjem zakonske zastupnice tuženika Marine Livaja na okolnost danih pozajmica pravnom predniku tužitelja, svrsi tih pozajmica i na okolnost kupoprodajnog ugovora predmetnih strojeva.

17. U odnosu na ispunjenje posebnih materijalnih pretpostavki za pobijanje pravne radnje tuženika iz članka 202. stavak 3. SZ-a (namjerno oštećenje bliske osobe), nesporno je da je naplatni ugovor sklopljen unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ugovor je sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe što je tuženik učinio nespornim (Marina Livaja je bila zakonska zastupnica i to društva tuženika i pravnog prednika tužitelja u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji pokretnina – 30. rujna 2021.) pravnom radnjom su vjerovnici izravno oštećeni, opisano kao u točki 14. i 15. obrazloženja, a budući da je ugovor bio sklopljen između dužnika i njenu bliske osobe, po mišljenju suda dužnikovu namjeru da ošteti vjerovnike nije potrebno ni dokazivati jer se njegova namjera presumira, odnosno presumira se da je bliska osoba za tu namjeru znala ili morala znati.

18. Također, po mišljenju suda, nije od značaja navod tuženika kako u vrijeme poduzimanja pobijanih pravnih radnji tuženik nije bio u blokadi, nije mu prijetila nesposobnost za plaćanje niti je kod njega postojala prezaduženost što u ovom postupku nije bilo sporno, naime tužitelj pobija sporni Ugovor po osnovama kod kojih činjenica blokade nije jedna od pretpostavki koju je potrebno dokazati, iz kojeg razloga je sud odbio dokazni prijedlog tuženika da se od Financijske agencije pribavi podatak da li je na dan sklapanja predmetnog ugovora, račun pravnog prednika tužitelja bio u blokadi.

19. U odnosu na ispunjenje pretpostavke iz članka 204. SZ-a (zajam kojim se nadomješta kapital), sud je mišljenja da izvedenim dokazima nije dokazano ispunjenje ove pretpostavke, naime ista se primjenjuje samo u slučajevima postojanja tražbine člana društva prema društvu dužnika, u pravu je tuženik kada tvrdi da je u konkretnom slučaju tražbinu prema stečajnom dužniku imao tuženik-društvo AD ASTRA d.o.o., a koje društvo nikada nije bilo članom društva Slavonia

design d.o.o., a okolnost što je Marina Livaja bila član oba trgovačka društva, ne znači da je tražbina društva tuženika AD ASTRA d.o.o., ujedno i njena osobna tražbina.

20. Unatoč tomu, kako je sud našao dokazanim da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene sve opće pretpostavke kao i jedna posebna pretpostavka iz članka 202. stavak 3. SZ-a, to je našao da je tužbeni zahtjev osnovan te je odlučio kao u izreci presude.

21. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. stavak 1. i članka 155. stavak 1. i 2. ZPP-a. Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, dalje: OT) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 118/18, 53/19 i 92/21), te članka 29. ZOO-a.

Tužitelju koji je u cijelosti uspio u sporu priznati su troškovi sastava tužbe u iznosu od 199,08 eura (Tbr.7.t.1. OT), obrazloženog podneska od 18. srpnja 2023., (Tbr. 8. OT), trošak pristupa na ročište održano 27. rujna 2023. koje je odgođeno prije početka raspravljanja u iznosu od 49,77 eura (Tbr.9.t.5 OT), trošak pristupa na ročište održano 19. listopada 2023. u iznosu od 199,08 eura (Tbr. 9.t.1. OT), a sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 161,76 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 75,49 eura odnosno ukupno 884,27 eura, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude, odnosno od 14. studenog 2023., do isplate.

Preko dosuđenog iznosa tužitelju nije priznat iznos od 149,31 eura na ime troška pristupa na ročište 27. rujna 2023., kao i pripadajući PDV u iznosu 37,33 eura budući da je isto odgođeno prije početka raspravljanja, materijalni trošak u iznosu 6,64 eura koji nije dokumentiran te razlika sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 75,55 eura zbog postotka oslobođenja iz članka 7. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama („N.N.“ 118/18 i 51/23).

22. Slijedom izloženoga odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 14. studeni 2023.

SUDAC
Željko Jakšić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3085f-a2d89**

Kontrolni broj: **06d84-86fd7-04810**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ŽELJKO JAKŠIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.